

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Pospíchalem v insolvenční věci

dlužníka: **Mgr. Zora Macková**, r. č. 575403/6530,

Hrádecká 232, 763 21 Hrádek na Vlárské dráze

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Insolvenční soud **nařizuje** předběžné opatření, kterým se omezuje účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení dle § 109 odst. 1 písm. c) z.č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, a to tak, že soudnímu exekutorovi JUDr. Marcelu Kubisovi, Exekutorský úřad Šumperk, se umožňuje provést nařízenou exekuci prodejem nemovitých věcí povinného dlužníka, vedeného u tohoto exekutorského úřadu pod sp. zn. 139 Ex 12213/17 s omezením, aby výtěžek dosažený zpeněžením nemovitostí byl po dobu probíhajícího insolvenčního řízení, vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR 32 INS 7521/2024, k dispozici v tomto insolvenčním řízení.
- II. Navrhovateli soudnímu exekutorovi JUDr. Marcelu Kubisovi, Exekutorský úřad Šumperk, se ukládá, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatil na účet Krajského soudu v Brně č. **3703-5720621/0710**, variabilní symbol: **3249752124** konstantní symbol **1148**, nebo kolkovými známkami, soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši **1.000,- Kč**.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 7. 5. 2024, insolvenčnímu soudu doručeným dne 7. 5. 2024, se soudní exekutor JUDr. Marcel Kubis, Exekutorský úřad Šumperk domáhal nařízení předběžného opatření, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Uvedl, že opatřením Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 17. 8. 2017 č.j. 31EXE 1675/2017-16 byl pověřen vedením exekuce proti navrhovateli insolvenčního řízení a současně dlužníci, v rámci exekučního řízení označené jako povinná. Exekuce je vedena u soudního exekutora pod sp. zn. 139EX 12213/17.

V rámci shora uvedené exekuce přistoupil soudní exekutor i k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí povinné, a to na základě exekučního příkazu ze dne 3.3.2023 č.j. 139EX 12213/17-133, kterým postihl spoluvlastnický podíl povinné o velikosti id. 1/6 na nemovitých věcech, jejich součástí a příslušenství:

Okres: CZ0724 Zlín
Obec: 585939 Vizovice
Kat.území: 783196 Vizovice
List vlastnictví: 350
V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

B Nemovitosti

Pozemky	Výměra[m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
Parcela				
St. 1210	630	zastavěná plocha a nádvoří		
Součástí je stavba: Vizovice, č.p. 781, rod.dům				
Stavba stojí na pozemku p.č.: St. 1210				

Dne 17. 7. 2023 vydal soudní exekutor usnesení o ceně č.j. 139EX 12213/17-166, kterým byla na základě znaleckého posudku ze dne 26.6.2023 č. 25251/2023 určena výsledná cena shora uvedených nemovitých věcí povinné částkou 760 000,00 Kč. Usnesení o ceně nabylo právní moci dne 16. 8. 2023.

Dne 31. 8. 2023 podala povinná ke Krajskému soudu v Brně insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, řízení o tomto návrhu bylo vedeno pod sp. zn. KSBR 27 INS 13769/2023 a bylo skončeno usnesením o odmítnutí insolvenčního návrhu ze dne 13. 9. 2023 č.j. KSBR 27 INS 13769/2023-A-5, když tento nebyl ani na výzvu insolvenčního soudu řádně doplněn.

Dražební vyhláškou ze dne 19. 9. 2023 č.j. 139EX 12213/17-178 nařídil soudní exekutor dražbu nemovitých věcí povinné na den 25. 10. 2023 v 13:30 hod. Nemovité věci povinné byly vydraženy za nejvyšší podání ve výši 701 667,00 Kč, nicméně dražba byla zmařena, když vydražitel nedopltil nejvyšší podání a usnesení o příklepu ze dne 29. 11. 2023 č.j. 139EX 12213/17-200 tak bylo zrušeno ze zákona v souladu s ust. § 336m zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Na případnou náhradu nákladů a vzniklou škodu dle ust. § 336n odst. 1 o.s.ř. soudní exekutor stále zadržuje jistotu složenou obmeškaným vydražitelem ve výši 100 000,00 Kč.

S ohledem na výše uvede tak soudní exekutor dne 22.3.2024 nařídil dražební vyhláškou č.j. 139EX 12213/17-240 opakovanou (druhou) dražbu shora označených nemovitých věcí povinné, a to na den 7.5.2024 v 13:30 hod. Nejnižší podání bylo v souladu s ust. § 336m odst. 3 o.s.ř. stanoveno částkou ve výši 380 000,00 Kč, tj. jako 50 % výsledné ceny.

Dne 30. 4. 2024 podala povinná ke Krajskému soudu v Brně opětovně insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, řízení o tomto návrhu je vedeno pod sp. zn. KSBR 32 INS 7521/2024 a dosud není skončeno. S ohledem ust. § 46 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „e.ř.“), dle kterého je exekuční řízení podle zvláštního právního předpisu přerušeno a exekuci tak nelze provést, rozhodl soudní exekutor usnesením ze dne 7. 5. 2024 č.j. 139EX 12213/17-252 o odročení shora uvedených nemovitých věcí povinné na neurčito.

Soudní exekutor má za to, že jsou zde důvody zvláštního zřetele hodné, na základě kterých může insolvenční soud rozhodnout o vydání předběžného opatření spočívajícího v omezení účinků zahájeného insolvenčního řízení ve vztahu k nařízené dražbě nemovitých věcí povinné specifikované v bodu II. tohoto návrhu, a to s omezením, aby výtěžek dosažený zpeněžením nemovitých věcí byl následně po odpočtu nákladů exekuce vydán do majetkové podstaty insolvenčního řízení vedeném proti povinné v souladu s ust. § 46 odst. 7 e.ř.

Dle soudního exekutora je zcela evidentní, že povinná – dlužnice si je vědoma nařízené dražby nemovitých věcí, když tuto označuje v insolvenčním návrhu, kterým však současně provedení dražby nemovitých věcí maří, když tuto v současné době nelze provést.

Na základě uvedených skutečností lze pochybovat, zda účelem podaného insolvenčního návrhu je řádné naplnění insolvenčního zákona, tedy maximální možné uspokojení věřitelů povinné – dlužnice, či lze v takovém chování spatřovat účelovost, jejímž cílem je zabránění provedení exekuce.

Nadto soudní exekutor poukazuje na skutečnost, že povinná ve svém insolvenčním návrhu sama navrhuje oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, tedy ke zpeněžení nemovitých věcí povinné by velice pravděpodobně přistoupil i sám insolvenční správce. Ačkoliv povinná uvádí, že shora označené nemovité věci mají hodnotu nejméně 800 000,00 Kč, nelze se s tímto tvrzením ztotožnit. Skutečná cena shora označených nemovitých věcí

byla určena v dražbě nemovitých věcí konané dne 25. 10. 2023, když nejvyšší učiněné podání bylo ve výši 701 667,00 Kč.

Ačkoliv byla dražba nemovitých věcí povinné konaná dne 25. 10. 2023 zmařena tím, že nejvyšší podání nebylo ze strany vydražitele doplaceno, dovoluje si soudní exekutor připomenout, že tento nyní již obmeškaný vydražitel je svým příhozem vázán. Soudní exekutor má pak možnost v souladu s ust. § 336m odst. 2 o.s.ř. nařídit opakovanou dražbu nemovitých věcí povinné s vyloučením obmeškaného vydražitele, obmeškaného vydražitele pak dle ust. § 336n odst. 1 o.s.ř. dále stíhá náhrada nákladů vzniklých v souvislosti s nařízením opakované dražby, a dále i případná škoda, která vznikla tím, že nezaplátil nejvyšší podání, a bylo-li při další dražbě dosaženo nižší nejvyšší podání, rozdíl na nejvyšším podání (na úhradu těchto dluhů soudní exekutor stále deponuje jistotu složenou obmeškaným vydražitelem ve výši 100 000,00 Kč). Z uvedeného se tedy podává, že případná opakovaná dražba provedená soudním exekutorem může do majetkové podstaty insolvenčního řízení získat výtěžek až ve výši 701 667,00 Kč (bez odpočtu nákladů exekuce). Naopak přistoupí-li následně insolvenční správce ke zpeněžení nemovitých věcí povinné jiným způsobem, nemusí být takový výtěžek zpeněžení jistý.

Nařízením předběžného opatření nedojde k porušení zásad insolvenčního řízení uvedených v ust. § 5 InsZ, tedy nedojde k narušení stejného nebo obdobného postavení věřitelů, když tito mají možnost přihlásit své pohledávky do shora uvedené exekuce. Zároveň lze s jistotou konstatovat, že provedením dražby nemovitých věcí povinné dle uvedené dražební vyhlášky dojde k naplnění rychlého a hospodárného vedení insolvenčního řízení, neboť nedojde ke vzniku dalších nákladů spojených se zpeněžením nemovitých věcí povinné (tyto již byly vynaloženy v rámci exekuce) a po rozhodnutí o úpadku a schválení řešení úpadku formou oddlužení bude do majetkové podstaty vyplacena podstata získaná dražbou nemovitých věcí k rozdělení mezi věřitele. Pro úplnost soudní exekutor dodává, že zpeněžení nemovitých věcí povinné prostřednictvím dražby je považováno za velice efektivní a transparentní způsob zpeněžení majetku, nadto o obdobné nemovitosti je v dnešní době značný zájem.

2. Podle ustanovení § 82 odst. 1 z.č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen IZ) předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník.

3. Podle ustanovení § 82 odst. 2 IZ předběžným opatřením může insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu také:

- a) ustanovit předběžného správce,
- b) omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c) neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, nebo
- c) uložit insolvenčnímu navrhovateli, který není zaměstnancem dlužníka a jehož pohledávka vůči dlužníkovi nespočívá pouze v pracovněprávních nárocích, aby složil jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by dlužníku vznikla nedůvodným zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu.

4. Podle ustanovení § 82 odst. 3 IZ neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž:

- a) udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele v době trvání moratoria, nebo
- b) udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku, anebo
- c) zakázat pro určité případy nebo na určitou dobu započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele

5. Podle ustanovení § 82 odst. 4 IZ předběžné opatření uložením povinnosti složit jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by dlužníku vznikla nedůvodným zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, lze nařídit jen na návrh dlužníka podaný při prvním úkonu, který dlužníku přísluší po podání insolvenčního návrhu, a jen tehdy, jestliže dlužník doloží, že mu vznik takové škody nebo jiné újmy zjevně hrozí. Jestliže však podle dosavadních výsledků insolvenčního řízení lze očekávat, že dlužníkův úpadek bude osvědčen, insolvenční soud návrh na nařízení takového předběžného opatření zamítne. Přiměřeně se dále použijí ustanovení § 202 odst. 5 a 6 a ustanovení občanského soudního řádu o jistotě u předběžného opatření. Předběžné opatření podle odstavce 3 lze nařídit jen na návrh dlužníka, insolvenčního správce, věřitele, jehož se započtení týká, nebo osoby, která na tom má právní zájem.

6. Podle ustanovení § 82 odst. 5 IZ rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření podle odstavce 2 písm. b) nebo c) doručí insolvenční soud do vlastních rukou dlužníkovi, insolvenčnímu správci, osobě, která takový návrh podala, a insolvenčnímu navrhovateli. Předběžné opatření podle odstavce 3 doručí insolvenční soud do vlastních rukou dlužníkovi, insolvenčnímu správci, osobě, která takový návrh podala, a v případě, že se předběžné opatření vztahuje na pohledávky jednotlivých věřitelů, i těmto věřitelům. Jestliže insolvenční soud nenařídí předběžné opatření, doručí rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření podle odstavce 3 zvlášť dlužníku, insolvenčnímu správci a osobě, která takový návrh podala.

7. Podle ustanovení § 7 IZ nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

8. Podle ustanovení § 42 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.s.ř.) pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.

9. Podle ustanovení § 75a o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.

10. Podle ustanovení § 75b odst. 1 o.s.ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000,- Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000,- Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.

11. Podle ustanovení § 109 odst. 1, písm. c) IZ se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky:

c) výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést. Pro pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávky jim na roveň postavené (§ 169) však lze provést nebo vést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek náležející do

majetkové podstaty dlužníka, na základě rozhodnutí insolvenčního soudu vydaného podle § 203 odst. 5 a s omezeními tímto rozhodnutím založenými. Není-li dále stanoveno jinak, výkon rozhodnutí nebo exekuce se i nadále nařizuje nebo zahajuje a provádí proti povinnému.

12. Podle ustanovení § 109 odst. 4 IZ účinky zahájení insolvenčního řízení nastávají okamžikem zveřejnění vyhlášky, kterou se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, v insolvenčním rejstříku.

13. Podle ustanovení § 109 odst. 5 IZ: nestanoví-li zákon u některého ze způsobů řešení úpadku jinak, trvají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení do skončení insolvenčního řízení, a jde-li o reorganizaci, do schválení reorganizačního plánu.

14. Po zvážení shora uvedených skutečností dospěl insolvenční soud k závěru, že dochází ke zneužívání insolvenčního řízení k obraně před probíhajícím řízením exekucím. Dlužník ve velmi krátké době před nařízenou dražbou nemovitostí (7. 5. 2024) podal dne 29. 4. 2024 opakovaný insolvenční návrh. Je tak zřejmé, že se snaží touto cestou exekucí prodej svého majetku zablokovat. Insolvenční soud proto rozhodl o omezení jednoho z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení a povolil v průběhu insolvenčního řízení dokončení exekuce s omezením, aby výtěžek dosažený zpeněžením v exekuci byl k dispozici v tomto řízení, což neodporuje společnému zájmu věřitelů.

15. Soudní poplatek byl navrhovatelí vyměřen podle ust. § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a položky 5 Sazebníku poplatků.

16. Pro úplnost je třeba uvést, že v této věci mohl insolvenční soud vydat předběžné opatření i bez návrhu, navrhovatel tak neměl povinnost uhradit jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by mohla předběžným opatřením vzniknout ve smyslu ust. § 75b o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 14. května 2024

JUDr. Jaroslav Pospíchal v. r.
samosoudce