

## U S N E S E N Í

Soudní exekutor Mgr. Petr Polanský, Exekutorský úřad Liberec se sídlem Voroněžská 144/20, 460 01 Liberec I, Staré Město, pověřený provedením exekuce na základě usnesení o nařízení exekuce a pověření exekutora k jejímu provedení č.j. 34 EXE 741/2023-64, ze dne 06.06.2023, které vydal Okresní soud v Pardubicích, kterým byla nařízena exekuce k návrhu

**oprávněného: Zemědělská společnost Ostřetín, a.s., Ostřetín 273, 53401, Ostřetín, IČ 64789462, zast. Hladík David, JUDr., advokát, Smilova 356, 53002, Pardubice - Zelené Předměstí**

**proti povinnému: ONDŘEJ METELKA, Dolní Jelení 21, 53401, Horní Jelení, nar.24.06.1991, IČ 76454550, adresa pro doručování ONDŘEJ METELKA, věznice Pankrác, Soudní 988/1, 14057, Praha**  
k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši ..... 17 202 078,34 Kč s příslušenstvím

rozhodl na základě § 28 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (exekuční řád)

### t a k t o :

**I. Dražební jednání nařízené usnesením o veřejné dražební vyhlášce ze dne 19.01.2026  
č.j. 131 EX 1728/23-581 se koná dne: 22.4.2026**

**22.4.2026 v 10:00 hod.**

**II. Ostatní atributy jmenované dražební vyhlášky zůstávají zachovány.**

### Odůvodnění:

Okresní soud v Pardubicích nařídil exekuci na majetek povinného usnesením ze dne 06.06.2023, č.j. 34 EXE 741/2023-64, které nabylo právní moci dne 22.09.2023. Soudní exekutor exekučním příkazem ze dne 19.7.2023, č.j. 131EX1728/23 -56 nařídil prodej nemovitostí povinného. Po právní moci usnesení o nařízení exekuce a exekučního příkazu prodejem nemovitostí exekutor usnesením ze dne .5.2.2024, č.j. 131EX1728/23-150 určil cenu nemovitostí povinného. Po právní moci usnesení o určení ceny nemovitostí exekutor nařídil dražbu nemovitostí na den 24.2.2026 . od 10:00 hod., a to usnesením o veřejné dražební vyhlášce ze dne 19.01.2026 č.j. 131 EX 1728/23-581.

Dne 23.2.2026 v odpoledních hodinách informoval právní zástupce Ireny Metelkové (matky povinného) soudního exekutora e-mailem a telefonicky o tom, že na základě plné moci ze dne 10.2.2026 podal dne 20.2.2026 vylučovací žalobu, kterou přiložil. Důvodem podání vylučovací žaloby má být skočnost, že darovací smlouvou ze dne 3.6.2020 daroval povinný své matce předmětnou nemovitost. Soudní exekutor v reakci na e-mail právního zástupce žalobkyně tohoto požádal o předložení předmětné darovací smlouvy, když na to reagoval sdělením, že předmětná žaloba vč. všech příloh bude podrobena samostatnému soudnímu přezkumu v rámci nalézacího řízení Okresního soudu v Pardubicích a tento dokument soudnímu exekutorovi nepředložil. Dotazem na Okresní soud v Pardubicích k č.j. 11 C 53/2026 bylo soudnímu exekutorovi podáním ze dne 16.3.2026 sděleno, že přílohami žaloby jsou převážně rozhodnutí exekutorského úřadu Mgr. Petra Polanského, a to vyznění o zahájení exekuce, exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí, usnesení o veřejné dražební vyhlášce a dále výpisy z katastru nemovitostí týkající se předmětné nemovitosti. Soud sdělil, že žádná darovací smlouva soudu dosud předložena nebyla. Pro ucelený pohled na věc dále soudní exekutor konstatuje, že bývalou manželkou povinného Evou Metelkovou byl podán návrh na zastavení exekuce ve vztahu k dražené nemovitosti, kdy tvrdila, že nemovitost je v jejím výlučném vlastnictví a byla zakoupena z prostředků, které získala z prostředků od tety bydlící v Rakousku, která si na toto vzala úvěr. Zároveň předložila Notářský zápis NZ 198/2020 – smlouva o úpravě manželského majetkového režimu a smlouva darovací uzavřená mezi účastníky Ondřejem a Evou Metelkovými ze dne 18.12.2020 sepsaný Mgr. Milanem Gončárem, notářem v Hradci Králové, kde se v čl 2.1.9 konstatuje, že dražená nemovitost je v společném jmění povinného a jeho nyní již bývalé manželky a dále v čl. 4.1.2 se konstatuje, že tato nemovitost se stává výlučným a výhradním majetkem Evy Melekové a v čl. se konstatuje, že tato smlouva nabývá účinky vůči třetím osobám ve vztahu k nemovitostem zápisem(vkladem) do KN. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích č.j. 34 EXE 741/2023-258 byl návrh

bývalé manželky na částečné zastavení exekuce ve vztahu k dražené nemovitosti zamítnut a bylo konstatováno, že postižený byt, k jehož nabytí došlo z finančních prostředků z trestné činnosti povinného, a to včetně plodů a užitků v podobě předmětného nájmu, je možné postihnout v plném rozsahu v dané exekuci, aniž by soud musel přistoupit k předběžnému vypořádání SJM dle § 742 o.z., neboť pouze postižením celého bytu a nájmu nebude dotčeno právo oprávněného jako poškozeného z trestného činu na, byť i částečnou kompenzaci škody v řádu několika milionů. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním bývalé manželky povinného a potvrzeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích č.j. 18 Co 153/2025-318, které nabylo právní moci dnem 16.12.2025.

K nabytí vlastnického práva může dojít pouze zápisem (vkladem) do katastru nemovitostí, k tomuto ovšem do dne vydání tohoto usnesení nedošlo a ani není nemovitost dotčena změnou právního vztahu. V podané vylučovací žalobě rovněž není zdůvodněno ani doloženo, proč za dobu téměř 6 let nedošlo k podání návrhu na vklad tvrzené avšak nedoložen darovací smlouvy, kdy tomuto zcela odporuje o pár měsíců později uzavřený výše uvedený Notářský zápis. S ohledem na ustálenou judikaturu je třeba konstatovat, že ze strany žalobkyně (matky povinného) jde o zjevné bezúspěšné uplatňování práva směřující ke zmaření nařízené dražby nemovité věci, která je ve vlastnictví osob žalobkyni blízkých (povinný je synem žalované). Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 16. 10. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2740/2019, uzavřel, že soudní exekutor smí zhodnotit vylučovací žalobu podanou za účelem vyloučení postižených věcí z exekuce jako zjevně bezúspěšnou, pakliže by její podání představovalo jen neopodstatněné a účelové průtahy provedení exekuce, a z tohoto důvodu nepostupovat doslovně podle ustanovení § 336i o. s. ř., soudní exekutor z důvodu časové tísně dražbu odročil, avšak po vyžádání podkladů k žalobě je toho názoru, že provedení dražby s ohledem na výše uvedené nic nebrání a nařídil nový nejbližší možný termín dražby. Ze striktní díkce ustanovení § 336i o. s. ř. totiž nelze pro všechny případy dovozovat, že podání vylučovací žaloby je už samo o sobě způsobilé – automaticky a bez dalšího – přivodit odročení dražebního jednání, nýbrž musí jít právě o takovou žalobu, s níž se pojí alespoň minimální předpoklad úspěchu.

#### **P o u ě n í:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř.)

Toto usnesení se doručuje osobám, kterým bylo doručeno usnesení o veřejné dražební vyhlášce.

Listinné stejnopisy písemností, které se za účelem doručení účastníkům řízení a dalším osobám vyhotovují za součinnosti provozovatele poštovních služeb, se opatřují toliko vizualizovanou podobou uznávaného elektronického podpisu toho, kdo písemnost podepsal. K písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis doručen, se zašle elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v elektronické podobě a podepsaná uznávaným elektronickým podpisem nebo se předá účastníkovi v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat (§ 17b Stavovského přepisu Exekutorské komory ČR ze dne 23.5.2002 v platném znění (kancelářský řád)).

Soudní exekutor vede exekuční spisy v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 Exekučního řádu (zák. č. 120/2001Sb. ve znění pozdějších předpisů) v elektronické podobě, na písemnosti v elektronické podobě se otisk úředního ani jiného razítka nezobrazuje (§ 9 odst. 7 kancelářského řádu).

“Otisk úředního razítka“

V Liberci dne 20.3.2026  
Vyřizuje: Mgr. Alena Gajošová

Soudní exekutor  
Mgr. Petr Polanský v.r.